

## La argumentación visual, una propuesta pedagógica para su enseñanza en el contexto de la asignatura Lógica de los Discursos del Bachillerato de Bellas Artes.

❖ **CLAUDIO M. ARCA** | claudioarca@hotmail.com

❖ **ALEJANDRO LÓPEZ GARCÍA** | lopez.garcia.alejandro@gmail.com

**Bachillerato de Bellas Artes | Universidad Nacional de La Plata**

### FUNDAMENTACIÓN

La enseñanza de la argumentación en el marco del actual Proyecto Académico y del Plan de Estudios 2012

En el año 2012 comenzó a aplicarse el nuevo diseño curricular de la institución, el cual se fundamenta en dos ideas centrales, propuestas como metas en el actual Proyecto Académico y necesarias para la construcción de la ciudadanía, a saber: (1) desarrollo de la competencia comunicativa, y (2) desarrollo de la subjetividad y la intersubjetividad.

Ambas ideas se basan en las nociones concebidas por el filósofo alemán Jürgen Habermas, quien en su obra *Teoría de la acción comunicativa* propone una teoría de la sociedad en la que el desarrollo de capacidades de diálogo y de argumentación racional hagan posible sostener la coexistencia democrática de los ciudadanos. Son entonces estas competencias las que permiten establecer consensos y disensos sobre normas y hechos, evitando de ese modo el uso de la fuerza. Además el desarrollo del diálogo intersubjetivo y de argumentación racional favorecen la posibilidad de formar sujetos autónomos y democráticos, porque como bien se afirma en la fundamentación del Plan: “Cuanto más discursivamente se examine un sujeto a sí mismo, cuánto más se comunique con otros sujetos a través del diálogo intersubjetivo, más libremente podrá pensar y actuar” (*Plan de estudios*, 2012: 3).

El actual Proyecto Académico entonces, en concordancia con el nuevo plan, le confiere un lugar destacado a la argumentación en la formación de los alumnos. Por eso, en este contexto, los contenidos programáticos de la asignatura Lógica de los Discursos, orientados a la enseñanza de la argumentación, se articulan de manera adecuada con las metas institucionales antes citadas.

Cabe destacar que desde hace ya varios años en el BBA (y en el resto de los colegios de la UNLP) los programas de lógica fueron sometidos a sucesivas modificaciones. Dichos cambios se debieron a que el enfoque estándar –predominante durante largos años en la enseñanza de la asignatura- resultó ineficaz a la hora de otorgarle a la lógica el carácter instrumental que le da sentido a su inclusión en la currícula.

Estos cambios implicaron una renovación del marco teórico con aportes provenientes del campo de estudio de la Argumentación; entre ellos se cuentan los pioneros trabajos de Stephen Toulmin y Chaim Perelman, y más recientemente el enfoque dialógico de D. Walton y la pragmadialéctica de Frans van Eemeren.

Bajo esta nueva orientación, en la enseñanza de la asignatura el tópico central es la argumentación, la cual es concebida como un acto de comunicación de carácter social y racional en el cual se ofrecen razones en defensa de una tesis o punto de vista con el objeto de convencer o persuadir a alguien (lo cual supone un contexto dialógico). En orden a este tópico, las nociones básicas de lógica (razonamiento, consistencia, deducción, inducción, etc.) se resignifican y se integran a las que provienen del mencionado campo de la Argumentación (por ejemplo, “argumentación”, “problema”, “punto de vista”, “consistencia pragmática”, “tipos de diálogo”, etc.), con lo cual los alumnos contarían con las herramientas apropiadas para analizar, evaluar y producir textos argumentativos.

En el marco de este enfoque se incluye en el programa (reformado en 2013) el tema “Argumentación visual”, del cual nos ocuparemos en el siguiente apartado.

### **MARCO TEÓRICO DE LA ENSEÑANZA DE LA ARGUMENTACIÓN VISUAL**

Tal como se establece en el Proyecto Institucional, el desarrollo de competencias comunicativas incluye tanto el uso de los lenguajes verbales como de los no verbales. Pero el

aporte de nuestra asignatura a esta meta siempre estuvo ligado al lenguaje verbal al suponer que la argumentación sólo se podía expresar a través de este tipo de lenguaje.

Sin embargo, en los últimos años comenzamos pensar en la posibilidad de extender la enseñanza de la argumentación al terreno de los lenguajes no verbales, sobre todo teniendo en cuenta que en nuestras sociedades los medios de comunicación combinan la argumentación con técnicas de persuasión y seducción, en la que juega un significativo papel el lenguaje no verbal, y en particular el visual. Pero además la inclusión del tema aportaría a la construcción de la red cognitiva, de la que se hace mención en el actual proyecto, y que consiste en un entramado de conocimientos en el que se enlazan los saberes y lenguajes de las disciplinas de *formación general* con los de *formación específica*.

No obstante, como nuestra intención es abordarlo de un modo sistemático y no meramente intuitivo, antes de tomar esa decisión, debimos indagar si desde este campo de estudio existían aportes con suficiente apoyatura teórica como para fundamentar su inclusión en el programa.

Si bien el tema es controversial, encontramos importantes contribuciones desde el enfoque pragmatialéctico, en particular del canadiense Leo Groarke. Este autor, en su artículo "Logic, Art and Argument" (1996), manifiesta sus desacuerdos con quienes sostienen que las imágenes visuales son fundamentalmente diferentes de los discursos verbales, por ser más emocionales, ambiguas e imprecisas, reduciéndolas a instrumentos de persuasión, y reservando así el carácter argumentativo a los lenguajes verbales. Frente a esto, afirma que hay varias razones para no separar lo verbal y lo visual. En primer lugar, sostiene que la persuasión, la ambigüedad, la vaguedad y el uso de expresiones emotivas son también comunes en el lenguaje verbal; y agrega otras dos significativas semejanzas: por un lado lo implícito, que suele asociarse a la persuasión visual, es análoga a las premisas y conclusiones implícitas que suelen acompañar muchos argumentos verbales, y por otro que los argumentos visuales guardan una estructura de premisa/conclusión que permitirían analizarlos y evaluarlos según los patrones de la argumentación convincente, por lo que trascenderían la mera persuasión.

En un trabajo más reciente, "Hacia una pragmatialéctica de la argumentación visual" (2002), el mismo Leo Groarke efectúa una clasificación de las imágenes diferenciando las

no argumentativas de las argumentativas, cada una con sus correspondientes subtipos (ver ítem 3.1).

Pero la clasificación es sólo un paso previo al análisis e interpretación de las imágenes. En orden a esto, el autor sostiene que es conveniente pensarlas como actos de habla indirectos; esto significa que, como los actos de habla verbales indirectos, las imágenes pretenden decir algo más que lo que explícitamente manifiestan, y en consecuencia requieren ser interpretadas. Para esta tarea, propone aplicar como herramientas la denominada “estrategia de máxima interpretación argumentativa” y los “principios de la comunicación visual”: de la comprensibilidad, del sentido interno y del sentido externo.

Por último, una vez que el argumento visual ha sido interpretado y traducido al lenguaje verbal, completando todos sus elementos implícitos, es posible evaluarlo como si se tratara de un argumento verbal, para lo cual la teoría de la argumentación provee distintas estrategias positivas o negativas con sus correspondientes criterios de corrección.

En base a estos aportes (de los cuales se ha realizado una breve reseña), decidimos entonces incorporar el tema en el programa de la asignatura.

A continuación, en la presente propuesta se detallan los objetivos y los lineamientos básicos de las estrategias didácticas que se aplicarán para la enseñanza y el aprendizaje del tema.

### **OBJETIVOS DE LA PROPUESTA**

- Conocer los principales conceptos del tema: “argumentación visual”, “imagen argumentativa”, “imagen no argumentativa”, “principios de comunicación”, etc.
- Conocer los distintos tipos de imágenes argumentativas y no argumentativas.
- Desarrollar habilidad para identificar y clasificar imágenes argumentativas.
- Desarrollar habilidad para describir, interpretar, reconstruir y evaluar una argumentación visual.
- Desarrollar habilidad para detectar falacias visuales.
- Desarrollar habilidad para formular argumentos usando lenguaje visual.

- Valorar el conocimiento del tema en tanto provee herramientas para interpretar correctamente argumentos visuales en distintos contextos, en particular en los medios masivos de comunicación.

### ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS

Según el enfoque pedagógico “Enseñanza para la diversidad”<sup>49</sup> de Rebeca Anijovich y otros, las estrategias de enseñanza se definen “como el conjunto de decisiones que toma el docente para orientar la enseñanza con el fin de promover el aprendizaje de sus alumnos. Se trata de orientaciones generales acerca de cómo enseñar un contenido disciplinar considerando qué queremos que nuestros alumnos comprendan, por qué y para qué” (Anijovich – Mora, 2012: 23).

Cabe aclarar, que lo que se expone a continuación son, como se afirma en la cita, orientaciones generales. Durante el desarrollo del tema, en cualquiera de dichas instancias se pueden ir presentando dificultades individuales o colectivas en su comprensión que obligue al docente a replantear las estrategias y los tiempos estipulados para la realización de las tareas planificadas.

### SECUENCIA DE ACTIVIDADES

Las actividades para desarrollar la enseñanza del tema se organizan en tres instancias: apertura, desarrollo y cierre.

### MOMENTO INICIAL O DE APERTURA

Esta instancia se puede dividir en dos partes: presentación del tema, y construcción y aplicación de conceptos básicos.

---

<sup>49</sup> En los últimos cuatro años, este enfoque se ha constituido en uno de los principales referentes del Sistema de Pregrado de la UNLP, tanto en la implementación de cursos de actualización docente como en la elaboración de proyectos de retención de sus distintas instituciones.

En la presentación, no sólo se les informa a los alumnos cuál es el tema y qué aspectos del mismo se desarrollarán, sino también porqué y para qué aprenderlo, de tal manera que le encuentren sentido al aprendizaje.

En segundo término, construcción y aplicación de conceptos básicos, las tareas propuestas están centradas en conocer la definición de los distintos tipos de imágenes (para lo cual se adoptará la clasificación del mencionado Leo Groarke) y en desarrollar habilidad para su reconocimiento.

Para ello, se comenzará por presentar un conjunto de imágenes (usando como soporte técnico un “power point” o un “prezi”) con el objeto de que los alumnos, en base a experiencias o saberes previos, reconozcan semejanzas y/o diferencias. En base a sus aportes (en los cuales es posible que recuperen nociones de las asignaturas relacionadas con lenguajes artísticos), se buscará iniciar un diálogo argumentativo que permita ir construyendo los siguientes conceptos que corresponden a distintos tipos y modos de significación visual:

- Imágenes no argumentativas: “adjuntadas” e “indicadoras.
- Imágenes argumentativas: “metáforas visuales”, “hipertextos visuales” “intertextos visuales” y “pruebas visuales literales”

La tarea siguiente consistirá en la clasificación de imágenes aplicando los conceptos contruidos en la tarea anterior. Para ello, se ofrecerá un segundo conjunto de imágenes o secuencia de imágenes (historietas, videos, etc.) que los alumnos deberán descargar previamente a sus respectivas netbooks de un blog preparado especialmente para la asignatura. Cabe agregar que durante el desarrollo de la ejercitación, los alumnos contarán con la asistencia del docente cada vez que lo requieran, lo que a su vez le permitirá a éste ir teniendo registro de las dificultades y avances individuales que se vayan presentando en la comprensión del tema.

Acto seguido, en una puesta en común, se les pedirá a los alumnos que expongan de modo fundamentado los resultados de la tarea, a partir de los cuales el docente trabajará sobre los posibles errores cometidos.

La tercera y última tarea de este primer momento consistirá en transferir lo aprendido, y tendrá carácter grupal y domiciliario. La misma consiste en la búsqueda de distintos tipo de imágenes en mensajes publicitarios, afiches callejeros, etc. con los cuales se elaborará una presentación en algún formato digital.

Posteriormente, los distintos grupos expondrán sus respectivos trabajos, para ser comentados o sometidos a crítica por el resto de los alumnos y el docente.

### **MOMENTO DE DESARROLLO**

En base a los conceptos comprendidos en el momento de apertura, en esta instancia las actividades estarán centradas en la descripción, interpretación, reconstrucción, diagramación y evaluación de imágenes argumentativas.

Tengamos en cuenta que la noción de imagen argumentativa (en cualquiera de sus tipos) que adoptamos en la enseñanza del tema, abarca tanto las imágenes que forman parte de discursos argumentativos mixtos (es decir que articulan imágenes y enunciados verbales y en los que pueden funcionar como tesis o como razón), como así también, por supuesto, las imágenes o secuencias de ellas que pretenden expresar un argumento completo prescindiendo del lenguaje verbal.

La tarea prevista consiste en que los alumnos elijan dos o tres imágenes o secuencias de ellas clasificadas en el momento de apertura como argumentativas, para luego efectuar con estas las siguientes actividades, en el orden que se detallan:

- a)** Descripción de las imágenes sin interpretarlas: indicar sus partes y, de haberlos, los anclajes que las acompañan.
- b)** Interpretación de las imágenes: es decir, traducir en un texto lo que las imágenes pretenden expresar. Para ello, deberán aplicar la “estrategia de máxima interpretación argumentativa” y los mencionados principios de la comunicación visual, todo lo cual será previamente explicado. Pero además se deberán tener en cuenta los contextos en el que aparecieron, con qué tema y problema se asocia cada una, a quiénes van dirigidas, qué fines persiguen, etc.

- c) Reconstrucción y diagramación del argumento: Para ello, es necesario poner en práctica algunas nociones comprendidas en unidades anteriores: “premisas implícitas”, “tipos de argumento”, “modelos argumentativos”.
- d) Evaluación del argumento. Para lo cual los alumnos deberán aplicar dos estrategias previamente aprendidas: por un lado, el modelo ARS (aceptabilidad, relevancia y suficiencia) propuesto por Trudy Govier; y por otro, de verificarse alguna falacia, las reglas de la discusión crítica propuestas por la corriente pragmatialéctica de van Eemeren y Grootendorst.

Cabe aclarar que parte de la realización de esta tarea será de carácter domiciliario.

Esta instancia se cierra con una puesta en común, en la que los alumnos expondrán de modo fundamentado los resultados de la tarea, y a partir de los cuales el docente en diálogo con ellos trabajará sobre posibles dudas o errores cometidos.

### **MOMENTO DE CIERRE**

Las actividades correspondientes a esta instancia se relacionan con la producción de argumentos visuales. En ellas, los alumnos tendrán la posibilidad de articular las nociones específicas de la asignatura con las habilidades artísticas desarrolladas en los espacios curriculares correspondientes a las áreas de arte, y desplegar así sus potencialidades creativas.

La producción de argumentos visuales implica un recorrido inverso al efectuado en las tareas propuestas en el momento anterior, ya que en este caso se parte del argumento expresado en lenguaje verbal para luego traducirlo al visual.

En orden a esto, se proponen dos tareas. La primera de ellas, de modalidad individual y preparatoria de la actividad posterior, consistirá en la elaboración de un argumento visual a partir de un argumento verbal elegido por el alumno de un conjunto de argumentos propuesto por el docente. Posteriormente se expondrán algunos de ellos para que el resto de los alumnos intenten interpretarlos y evaluarlos. Además, a partir de esta actividad se pretenden señalar aciertos y errores a ser tenidos en cuenta en la tarea siguiente.



Esta última, que será de carácter grupal, consistirá en elegir una problemática de discusión pública, que a la vez resulte de interés para los alumnos, redactar un argumento en lenguaje verbal y en base al este elaborar un argumento visual.

El argumento puede adoptar formatos diversos (afiche callejero, historieta, mensaje publicitario, video, mural), los cuales quedarán a elección de los alumnos. Se procurará que en los mismos las imágenes articulen el carácter argumentativo con el efecto persuasivo, pero evitando caer en el uso de falacias.

Finalmente, se buscará difundirlo por algún medio funcional al formato elegido (exposición en las paredes de la escuela –patio, pasillos, aulas, frente-, publicaciones institucionales, redes sociales, etc.), y de esa manera hacer una contribución a la discusión pública de la problemática elegida.

## EVALUACIÓN

En concordancia con el mencionado enfoque “Enseñanza para la diversidad, en esta propuesta se pondrá en práctica el concepto de *evaluación auténtica*, la cual es entendida como una evaluación para el aprendizaje más que del aprendizaje, dado que se la define como un medio para regularlo y mejorarlo en función de los objetivos a alcanzar. Esto implica que la evaluación deberá darse de modo continuo durante todo el proceso de aprendizaje, y no solamente al final del mismo. De esta manera, tanto el docente como los alumnos podrán ir verificando en qué grado se va dando la comprensión del tema.

Además la evaluación auténtica es una evaluación *situada o en contexto*. Esto significa que deberá considerar situaciones del mundo real que le permitan al alumno demostrar la comprensión de los conocimientos aprendidos, dado que la escuela pretende desarrollar competencias para que los alumnos puedan desenvolverse en distintos ámbitos de la vida. Demás está decir que algunas de las actividades propuestas en el ítem 3 resultan funcionales al carácter *contextual* de la evaluación.

Pero para emprender este proceso de evaluación continua, donde como dijimos los alumnos también evalúan sus desempeños, es importante que el docente les comunique previamente qué es lo que importa evaluar y cómo se valorarán los niveles de desempeño alcanzados.

Finalmente, otros registros de evaluación a tener en cuenta, y no contemplados en la grilla, son de orden actitudinal. Por ejemplo, entregar en tiempo y forma los trabajos prácticos solicitados; respetar los compromisos asumidos en la realización de trabajos prácticos grupales, contribuir en la creación de un clima de convivencia que favorezca la enseñanza y el aprendizaje de los temas, etc.

### **TIEMPO ESTIMADO**

El tiempo estimado es de alrededor de 20 horas, discriminadas del siguiente modo: siete horas para la etapa de apertura, siete para el desarrollo y seis para el cierre, a las que se sumarían otras dos horas de tomarse una prueba escrita.

### **RECURSOS**

Se habilitará un blog al que se subirán los distintos materiales didácticos necesarios para el aprendizaje de la asignatura, a saber:

- Módulos teóricos elaborados por los docentes de la cátedra.
- Power Points explicativos
- Power Points con actividades
- Power Points con resolución justificada de ejercicios
- Videos.

Se creará además una dirección de correo para que los alumnos envíen sus producciones o realicen consultas al docente.

Por otra parte, dado que la mayoría del material es de carácter digital, se requerirá a los alumnos que concurran a clase con sus respectivas netbooks.

## BIBLIOGRAFÍA

*Bachillerato de Bellas Artes de la UNLP (2012), Plan de Estudios. Recuperado de <http://www.bba.unlp.edu.ar/>*

*Ramírez, S. (2013), Proyecto Académico y de Gestión. Período 2014 – 2018. Recuperado de <http://www.bba.unlp.edu.ar/>*

*Anijovich, R. y Mora, S. (2012), Estrategias de enseñanza. Otra mirada al quehacer en el aula, Buenos Aires, Argentina, Aique.*

*Anijovich, R. y González, C. (2012), Evaluar para aprender. Conceptos e instrumentos. Buenos Aires, Argentina, Aique.*

*Bitonte, M. (2008), "¿Podemos hablar de argumentación visual?", conferencia dictada en el marco del Congreso "Lógica, Argumentación y Pensamiento crítico". Santiago de Chile.*

*Blair, A. (2005), "A Time for Argument Theory Integration", Critical Problems in Argumentation.*

*Govier, T. (2010), A practical study of argument, Belmont, Canadá, Wadsworth.*

*Groarke, L. (1996). "Logic, Art and Argument". Informal Logic, Vol. 18, Nº 2 y 3.*

*Groarke, L. (2002), "Hacia una pragma-dialéctica de la argumentación visual", Advances in Pragma-Dialectics, Amsterdam (p. 137-151). Trad. María Elena Bitonte.*

*Groarke, L. (2004), Good Reasoning Matters! A Constructive Approach to Critical Thinking, Ontario, Canadá, Oxford University Press.*

*Johnson, R. (2005), "Why 'Visual Arguments' aren't Arguments?", Informal Logic at 25.*

*Marraud, H. (2007), Methodus Argumentandi, Madrid, España, UAM Ediciones.*

*van Eemeren, F. y otros, (2006), Argumentación: análisis, evaluación, presentación. Buenos Aires, Argentina, Biblos.*